

Regenerace a revitalizace veřejného prostranství včetně veřejné zeleně a parkovacích ploch – pěší zóna Žamberk



foto: Ing. V. Fabián

Transparency International v polovině dubna t.r. upozornila na možnou manipulaci s veřejnou zakázkou na rekonstrukci pěší zóny ve městě. Podle ní došlo k účelové změně podmínek výběrového řízení na dodavatele stavby s úmyslem předem zvýhodnit jednoho z účastníků řízení a zároveň vědomě poškodit město. V souvislosti s tím podala Transparency International (TIC) trestní oznámení na starostu města Jiřího Dyrta, místostarostu Ryana Strnada a na dva členy rady města (RM) Jiřinu Jirešovou a Jiřího Vencla. Je na místě si položit otázku, proč se tak stalo? Jde skutečně o obavy ze zmanipulování zakázky a o upozornění na možný střet zájmů? Nebo je to „jen“ vyřizování si politických účtů z minulosti?

S touto kauzou byli zastupitelé a občané poprvé seznámeni na jednání ZM dne 13.04.2010. Zastupitelstvo schválilo kroky vedoucí k ozřejmění celé záležitosti s tím, že bude moci široké veřejnosti jednoznačně prokázat, že nedošlo k pochybení ze strany vedení města a obě výběrová řízení proběhla transparentně.

Na základě analýzy zpracované nezávislou advokátní kanceláří může v tuto chvíli vedení města všechna nařčení již jednoznačně odmítnout a považuje je za nepodložené a zcela odsouzenihodné.

TIC v trestním oznámení napadá především změnu hodnotících kritérií v prvním a druhém zadávacím řízení: „V prvním zadávacím řízení přiřadil zadavatel hodnoticímu kritériu výše nabídkové ceny váhu 87%. V druhém zadávacím řízení přiřadil zadavatel hodnoticímu kritériu výše nabídkové ceny váhu 30%.“ Tato okolnost je pro TIC důkazem o manipulaci se zakázkou a o úmyslném poškození města ze strany čtyř radních. Je třeba ale zdůraznit, že **jediným důvodem změny hodnotících kritérií byla nutnost vypracovat tzv. matiči rizik projektu a zajistit tak dodání stavby v termínu stanoveném v podmínkách o poskytnutí dotace z prostředků ROP NUTS 2 Severovýchod.** Tyto zásadní informace vedení města sdělilo Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

(ÚOHS), ale také České televizi (ČT). Ta je však ve své reportáži ze dne 10.05.2010 zcela pominula.

Další závažná okolnost, která zásadně ovlivnila postup administrátora výběrového řízení – tedy Odbor regionálního rozvoje a územního plánování MěÚ v Žamberku (REÚP), a tím i kroky vedení města, byla **změna části projektu.** Původní zadávací projekt starý několik let totiž počítal s úplným uzavřením Kostelní ulice pro vozidla. Ve chvíli realizace projektu se tato okolnost jevila jako velice sporná, vznikly obavy o budoucí průjezdnost města. Proto byl zadán řádný dopravní průzkum a jeho závěry tyto obavy zcela potvrdily. Z těchto zjištění pak vyplynula nutnost změnit část původního projektu, a to následně také ovlivnilo zadávací podmínky ve druhém výběrovém řízení. Tuto skutečnost ČT ve své reportáži také zcela vypustila, ačkoliv o ní byla informována.

Ve výběrovém řízení na regeneraci pěší zóny považuje vedení města volbu dílčích hodnotících kritérií v prvním i druhém zadávacím řízení za souladnou se Zákonem o veřejných zakázkách (ZVZ), protože se jedná o hodnotící kritéria, která se vztahují k nabízenému předmětu plnění veřejné zakázky. Dle právní analýzy město nepochybně ani v případě stanovení konkrétních vah dílčích hodnotících kritérií v prvním, ale ani ve druhém zadávacím řízení. Kritéria byla předem a srozumitelně vymezena. Dalším dokladem o správnosti postupu je i to, že obě tato řízení byla otevřená i pro jiné než vyzvané subjekty, obou těchto řízení se účastnilo více zájemců a nebyly ze strany uchazečů v rámci řízení podány žádné námítky či návrh na zahájení správního řízení ze strany ÚOHS. Co tvrdí TIC dále? Jediným v úvahu připadajícím vysvětlením, proč byla tato veřejná zakázka podle TIC zmanipulována, je snaha čtyř radních nezákonně se obohatit na úkor města Žamberka. Stalo se tak dle TIC výběrem předražené zakázky od předem dohodnutého zprostředkovatele, kterým je dodavatel vybraný v druhém zadávacím řízení.

Je třeba jednoznačně říci, že výše jmenovaní radní měs-

ta Žamberka neměli a nikdy nebudou mít snahu se nezákonně obohacovat na úkor města. Obzvláště ne tím, že by měnili či jinak upravovali podmínky či výsledky výběrových řízení.

Zadávací podmínky kritizovaného výběrového řízení byly vytvořeny odborem REÚP MěÚ a Radě města pak byla výběrovou komisí doporučena vítězná zhotovitelská firma. RM formálně potvrdila doporučení výběrové komise, neboť neměla žádné indície o nějaké neregulérnosti průběhu výběrového řízení. RM neměnila, ale ani nemohla změnit, výsledek výběrového řízení.

Dále je třeba vysvětlit, že vedení města nemůže ovlivnit skutečnost, že účastníci výběrových řízení mohou části získané zakázky subkontrahovat (uzavřít smlouvu na subdávku, pozn.red.) jiným firmám. Je to výhradně zodpovědnost zhotovitelské firmy, jakým způsobem naplní podmínky smlouvy o dílo. Zadavatel rozhodně nemůže diktovat, zda má být dílo provedeno výlučně zhotovitelskou firmou anebo formou subdodávky.

Každopádně tedy platí, že zhotovitel vybraný v soutěži zůstává plně zodpovědným za finální podobu díla a za řádné splnění jeho náležitostí vymezených zadavatelem v podmínkách soutěže, respektive ve smlouvě uzavřené mezi zadavatelem a zhotovitelem.

TIC se tedy mylí, když vyzdvihuje jako další pochybení členů RM to, že vybraný dodavatel veřejnou zakázku údajně realizuje prostřednictvím subdodavatele, jehož nabídka byla v případě prvního zrušeného zadávacího řízení hodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější. Podle již zmiňované reportáže ČT je tímto subdodavatelem AGILE, spol. s r.o. Již bylo řečeno, že zadavatel nemůže zhotoviteli diktovat, jaký postup má zvolit při realizaci zakázky. Jestliže zhotovitel zakázky poptal, příp. smluvně zavázal jako subdodavatele firmu, která byla také účastníkem výběrového řízení, tak je to jeho výhradní věc. Město jako zadavatel má uzavřeno smlouvu o dílo se zhotovitelem, vítězem výběrového řízení.

TIC s neznalostí všech souvislostí kolem této zakázky hrubě a urážlivě napadá některé členy RM, nepravdivě je veřejně označuje za viníky, kteří úmyslně poškodili město. TIC ani jednoho z nich nikdy nepožádala o jakékoli stanovisko, vysvětlení, či doplňující informace.

Dotyční radní města Žamberka se cítí touto kauzou, která je založena na iracionálních domněnkách, poškození a považují celou záležitost za politicky motivovanou. Nevylučují možné podání trestního oznámení na neznámého pachatele nebo žaloby na ochranu osobnosti. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem a v souvislosti s reportáží ČT z 10.05.2010 se jeví jako jediný problematický bod v celé záležitosti členství druhého místostarosty Ryana Strnada ve výběrové komisi. Zde je jistě namíste otázka, zda nebyl ve střetu zájmů.

Ing. Ryan Strnad se neúčastnil schvalování podmínek výběrového řízení. Z čeho se pak dá dovodit střet zájmů? Pouze z toho, že byl členem výběrové komise? Žádný člen komise nemohl sám o sobě výsledek výběrového řízení svévolně ovlivnit. Komise vyhodnotila předložené návrhy jednotlivých uchazečů podle předem daných a známých kritérií, dosadila je do tabulky a výsledkem bylo pořadí uchazečů o veřejnou zakázku. Z těchto skutečností nelze dovodit střet zájmů druhého místostarosty.

Dále je ještě nutné připomenout, že 2. místostarosta má ve své náplni práce koordinaci a kontrolu činností souvisej-

cích se získáváním finančních prostředků ze státních dotací a fondů EU, a také povinnost podílet se na zpracování žádosti o dotace z veřejných rozpočtů na investiční akce. Tyto povinnosti mu nařizuje organizační řád městského úřadu.

Pro úplnost je třeba ještě dodat, že nabídka výše zmíněné AGILE, spol. s r.o., byla vyřazena z výběrového řízení proto, že se smluvně zavázala provést dílo od 02.11.2009 do 15.12.2010, tedy firma nabídla termín realizace stavby se zahájením 02.11.2009. Tento termín zahájení stavby nemohl být firmou nikdy splněn, protože je zadavatel (město) vázán lhůtami danými ZVZ pro rozhodnutí o přidělení zakázky a časovým odstupem pro podpis smlouvy o dílo. Z této skutečnosti se vycházelo i v zadávací dokumentaci, kdy se stanovoval možný začátek akce obecně na listopad 2009. A protože firma AGILE, spol. s r.o., nabídla 56 týdenní lhůtu dokončení stavby, nesplnila závazný termín dokončení. To by mohlo mít za následek vrácení poskytnuté dotace. **Firma tedy nesplnila základní požadavek zadavatele dokončit stavbu v daném termínu.** Ten byl stanoven poskytovatelem dotace smlouvou o přidělení dotace. Hodnotící komise na základě těchto skutečností doporučila firmu ze soutěže vyloučit a zadavatel tento návrh potvrdil.

V této souvislosti požádala Česká televize dle zákona č.106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím o listinu, ze které je zřejmé nedodržení termínu předání stavby společností AGILE, spol. s r.o. Požadovaná listina byla

městem předána ČT v elektronické podobě dne 07.05.2010. V reportáži však ČT tuto vyžádanou informaci opět „opomínila“ zveřejnit. Je zcela namíste se ptát, jestli se takto má chovat veřejnoprávní televize. Vždyť nebyla zveřejněna ani jedna vysvětlující informace od představitelů města a reportáž tak byla zcela nevyvážená.

Obraz, který vytvořila o Žamberku reportáž ČT, je velmi nevěrohodný, a to také výběrem osob, které v reportáži zastupují obyvatelé města. Celá reportáž působila jako účelová předvolební agitka, která měla zároveň zdiskreditovat některé členy vedení města. Aktéři použili neověřené, nepodložené a nactiurthachné domněnky, pomluvy a více či méně zkrleslé informace. Ve světle všech skutečností jsou radní města Žamberka názoru, že v celé kauze nejde vůbec o pěší zónu, ale o lidi a vyřizování účtů z minulosti. Tuto domněnku podporuje i další vyjádření TIC: „(TIC) Vyzve zastupitelstvo města Žamberka k přijetí usnesení, kterým zastupitelstvo pověří starostu vymáháním nároku na náhradu škody po odpovědných osobách. Pakliže nebudou představitelé městské samosprávy činit tyto kroky, je pravděpodobné, že tak učiní nové vedení města ustavené po letošních komunálních volbách. K tomu účelu se TIC obrátí na občany města a seznámí je s výsledkem počínání rady města a zároveň s právními nástroji spojenými se změnou vedení města.“ Takže nakonec ještě TIC radním a ostatním zastupitelům města vyhrožuje a jasnou ideou předjímá výsledek podzimních komunálních voleb. Proto výše uvedené skutečnosti budou souhrnně zveřejněny po vyjádření Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a distribuovány do všech rodin v Žamberku.

*Za Radu města Žamberka
Jiří Dytrt, starosta města*



foto: Ing. V. Fabián



**PRÁVNÍ ANALÝZY jsou k dispozici
na webových stránkách města Žamberka a v sekretariátu starosty města**