



# MĚSTO ŽAMBERK

## finanční odbor

Masarykovo náměstí 166, 564 01 Žamberk, IČ 00279846

tel. 465 670 320, e-mail: e.janotovat@muzbk.cz

Váš dopis čj.:	---	Obec Dlouhoňovice
Ze dne:	---	IČ: 00580899
JID:	40854/2014/MUZBK	Školská 71
Naše čj.:	MUZBK-25504//2014/FIN	564 01 ŽAMBERK
Naše spisová značka:	---	
Počet listů/příloh/listů př.(sv.):	1/1/1	
Spis. a skart. znak, lhůta:	52.2 V/5	Obec Lukavice
		IČ: 00279200
Vyřizuje:	Ing. Eva Janotová	Lukavice 117
Telefon:	465 670 320	561 51 LETOHRAD
E-mail:	e.janotova@muzbk.cz	
Datum:	12.12.2014	
		RNDr. Antonín Fiala
		Polsko 1384
		564 01 ŽAMBERK

### Právní forma v.o.s. s majetkovou účastí obcí

Vážení kolegové,  
ve dnech 17.09. a 18.09.2014 byl firmou AV-AUDITING spol. s r.o., Pardubice proveden na městě Žamberk interní audit za rok 2014. Mezi kontrolovanými skutečnostmi bylo mimo jiné i ověření správnosti právní formy v.o.s. s majetkovou účastí města Žamberka z hlediska platných právních předpisů, zejména ve vztahu k zákonu č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění. Na základě zjištěných skutečností učinil audit závěry, které Vám na základě usnesení z jednání rady města Žamberka ze dne 10.10.2014 číslo 115/2014-RADA/5733, posílám v samostatné příloze – výňatek ze „Zprávy o provedení interního auditu ve městě Žamberk“.

Na základě výše uvedeného usnesení rady města Žamberka, si Vás dovoluji požádat o zaslání Vašeho stanoviska k závěru auditu, týkajícího se právní formy „veřejná obchodní společnost“ s majetkovou účastí obcí; stanovisko prosím zašlete na město Žamberk v termínu do 31.12.2014.

Předem děkuji za spolupráci a jsem s pozdravem

Jiří Dytrt  
starosta města

### Příloha

Výňatek ze „Zprávy o provedení interního auditu ve městě Žamberk“.

#### 4. Problematika právní formy v.o.s.

Vznik a existence veřejné obchodní společnosti, jejímiž společníky je několik obcí, neodporuje zákonu č. 250/2000 Sb. Z ustanovení § 23 odst. 1 cit. zákona vyplývá, že obec může (krom vlastních organizačních složek a vlastních příspěvkových organizací) zakládat z obchodních korporací (obchodních společností) společnosti s ručením omezeným a společnosti akciové. Odstavec 2 téhož ustanovení však umožňuje, aby se obec (územně samosprávný celek) stala společníkem i jiných forem společností, tedy i veřejné obchodní společnosti, jak je tomu v daném případě. Tedy založení a existence již založené veřejné obchodní společnosti, jejímiž účastníky (společníky) jsou tři obce, je v souladu se zákonem č. 250/2000 Sb.

Jiná je ovšem otázka, zda takováto forma účasti je pro obec vhodná a jaká rizika pro obec z účastenství ve veřejné obchodní společnosti (v.o.s.) plynou. Ze samotné podstaty veřejné obchodní společnosti vyplývají pro její společníky značná rizika, když každý ze společníků ručí za závazky v.o.s. celým svým majetkem s ostatními společníky společně a nerozdílně. To je akcentováno tím spíše, že jménem této

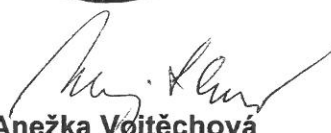
společnosti jedná jako statutární orgán **každý ze společníků** (v tomto případě obcí) **v celém rozsahu samostatně**, tedy každá z obcí, která je společníkem v.o.s., tuto společnost může v krajním případě zatížit značnými závazky (a to i bez případné vědomosti ostatních společníků), jež mohou být v důsledku ručení ostatních společníků pro tyto společníky až likvidační.

Ještě více pak otázka ručení za závazky společnosti celým majetkem vyvstává do popředí v případě, kdy v.o.s. (resp. obce jako její společníci) udělili prokuru fyzické osobě. **Pokud by tedy v.o.s. zatížil závazky její prokurista, je otázka ručení celým majetkem společníků o to palčivější**, že domoci se případné náhrady škody proti prokuristovi, jenž by eventuelně jednal v rozporu se zájmy v.o.s. a zatížil ji závazky, které by museli z titulu svého ručení uhradit společníci v.o.s., by mohlo být přinejmenším obtížné, ne-li prakticky nemožné.

Z těchto důvodů se forma veřejné obchodní společnosti, s níž je spojeno ručení společníků za její závazky, nejeví jako vhodná, zejména pak pokud za závazky společnosti ručí obec celým svým majetkem, tedy majetkem veřejným. Forma společnosti s ručením omezeným, případně akciové společnosti (s vyloučením možnosti převodu podílů nebo akcií do soukromých rukou) se pro tyto účely jeví jako daleko vhodnější a zejména méně riskantní.

Zpracovali: Ing. Anežka Vojtěchová, statutární auditor, oprávnění č. 274  
Ing. Jiří Komárek, statutární auditor, oprávnění č. 1281  
Ing. Vladimír Blank, daňový poradce, ev. č. KDP 2856,  
JUDr. Alena Ježková, advokátka



  
Ing. Anežka Vojtěchová  
ředitelka společnosti  
oprávnění KA ČR č. 003